

UCHWAŁA NR 204/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 8 marca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 158.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi Panią asystent sędziego Magdalenę RASZEWSKĄ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi Pani asystent sędziego Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI, Pani asystent sędziego Anny BUDZIAŁEK-GÓRSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry DĄBEK, Pani asystent sędziego Dominiki DĄBROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Elżbiety GŁADYS, Pana asystenta sędziego Jacka Tomasz GŁOWACZA, Pani asystent sędziego Katarzyny GODLEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Marcina GÓRY, Pana referendarza Pawła HAJDYSA, Pana asystenta sędziego Grzegorza HAJNA, Pana asystenta sędziego Michała HENDZLIKA, Pani referendarz Marty IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ, Pani asystent sędziego Iwony JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ, Pani byłej asesor sądowej Małgorzaty KAMIŃSKIEJ, Pana referendarza Michała KAMIŃSKIEGO, Pana referendarza Pawła KAROLCZYKA, Pani asystent sędziego Katarzyny KAZUŁY, Pana asystenta sędziego Michała KLUSKI, Pani referendarz Agaty KŁOSIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Kamili KNOP-WOJDYN, Pana asystenta sędziego Marka KOLASY, Pani asystent sędziego Anny KORCZAK-GŁOWACZ, Pani asystent sędziego Marzeny KOZŁOWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Szymona KOZŁOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Ewy KRÓL-LASOTY, Pani asystent sędziego Agnieszki LESZCZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Lidii LEŚNIEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Marii ŁUKOMSKIEJ, Pani

asystent sędziego Anety MARKOWSKIEJ, Pani referendarz Pauliny MARSZAŁEK, Pana asystenta sędziego Łukasza OLCZYKA, Pani asystent sędziego Małgorzaty PAŚKO, Pani asystent sędziego Małgorzaty POLAK, Pani radcy prawnego Emilii Joanny RACIĘCKIEJ, Pana asystenta sędziego Dariusza ROGALI, Pani asystent sędziego Kariny RZEŹNIK, Pani referendarz Moniki SMUSZ-KULESZY, Pana prokuratora Piotra SOBCZYŃSKIEGO, Pana asystenta sędziego Bartłomieja SZKUDLARKA, Pani asystent sędziego Kamili TADEUSIAK-WARYCH, Pani asystent sędziego Edyty WARACZEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Wojciecha WISZOWATEGO, Pana asystenta sędziego Marcina WOJCIEHOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki WRÓŃSKIEJ-MACHNICKIEJ, Pana asystenta sędziego Łukasz ZAJDY, Pana asystenta sędziego Jakuba ZALEPY, Pani asystent sędziego Izabeli ZGIERSKIEJ.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie z wniosku Pani sędzi Hanny CHORAŹAK, Pani sędzi Natalii PYCIO-PUSTELNIK, Pana radcy prawnego Włodzimierza RYNKOWSKIEGO.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 158, zgłosiło się pięćdziesięciu jeden wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 marca 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 158.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny

ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o przeprowadzenie videokonferencji celem zaprezentowania się kandydatów, którzy uzyskali szczególną rekomendację Kolegium oraz najwyższą liczbę głosów członków Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Apelacyjnego w Łodzi w osobach: Pani Joanny Gładys, Pana Pawła Hajdysa, Pani Agaty Kłosińskiej, Pani Emilii Racięckiej, Pani Magdaleny Raszewskiej oraz Pani Izabeli Zgierskiej.

W dniu 7 marca 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w trybie videokonferencji rozmowy z kandydatami, wyznaczonymi przez Krajową Radę Sądownictwa oraz przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 158.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, w jawnym głosowaniu, jednomyślnie przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani Magdaleny Raszewskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

Pani Magdalena Raszevska wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną dobrą plus, a egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, którego obowiązki pełni w Sądzie Rejonowym dla Widzewa-Łodzi w Łodzi w Wydziale Cywilnym. Bardzo dobre opinie o Kandydatce przedstawili jej przełożeni, sędzia wizytator oraz sędziowie, z którymi współpracowała. Prezes Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi wskazał, że Pani asystent jest jednym z najlepszych asystentów zatrudnionych w tutejszym Sądzie, a jej praca stanowi istotne wsparcie merytoryczne dla sędziów, z którymi współpracuje. Cieszy się nienaganną opinią co do posiadanych kwalifikacji, jak i zaangażowania przy wykonywaniu powierzonych obowiązków. Kandydatura Pani asystent sędziego Magdaleny Raszewskiej uzyskała ponadto bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego – rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, natomiast na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów otrzymała 30 głosów „za”, 28 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Magdaleny Raszewskiej, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy, a także uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.

Pani Magdalena Raszevska wyższe studia prawnicze ukończyła w 2004 roku na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2008 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Kandydatka pracuje w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi na stanowisku asystenta sędziego.

Z opinii sporządzonych przez sędziów współpracujących z kandydatką jak również Prezesa Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi wynika, że jest to bardzo dobra kandydatura. W opiniowanym okresie, początkowo tj. w 2008 roku projektowała przede wszystkim orzeczenia o charakterze incydentalnym, a także orzeczenia wydawane w postępowaniu nakazowym i upominawczym, postępowaniu klauzulowym i dotyczące środków zaskarżenia. Znaczna ilość przygotowanych projektów dotyczyła także postępowania egzekucyjnego. Od stycznia 2009 roku Jej zakres obowiązków, poza czynnościami podejmowanymi dotąd, obejmował także przygotowywanie projektów uzasadnień orzeczeń wydawanych przez sąd I instancji. W styczniu 2010 roku została skierowana do Sekcji Egzekucyjnej II Wydziału Cywilnego, gdzie pogłębiała swoją wiedzę w tym zakresie – sporządzając projekty rozstrzygnięć w przedmiocie skarg, nadzoru nad egzekucją z nieruchomości o coraz większym stopniu skomplikowania. Przez cały okres swojego zatrudnienia współpracowała także z Przewodniczącą Wydziału. W ramach obowiązków związanych z wpływem spraw Pani asystent sporządzała projekty zarządzeń w przedmiocie zwrotów pozwów, uiszczenia i zwrotu opłat, zwolnień od kosztów sądowych, umorzenia i zawieszenia postępowania oraz nadania klauzuli wykonalności. W sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej podkreślono, że jest to kandydatka bardzo dobrze przygotowana merytorycznie, podejmuje prawidłowe decyzje wymagające niejednokrotnie dużej wiedzy prawniczej i umiejętności jej praktycznego zastosowania. Jest to osoba pracowita, sumienna,

samodzielna o dużym poczuciu obowiązku i zaangażowaniu. W świetle tych opinii Pani asystent jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi podczas posiedzenia w dniu 22 czerwca 2012 roku postanowiło rekomendować tę kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi –Śródmieścia w Łodzi.

Zgromadzenie Ogólne Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego podczas posiedzenia w dniu 25 czerwca 2012 roku oddało 30 głosów „za”, 28 głosów „przeciw” przy 22 głosach „wstrzymujących się” popierając kandydaturę Pani asystent sędziego Magdaleny Raszewskiej.

Pani Hanna Chorążak uchwałą KRS Nr 188/2012 z dnia 4 września 2012 roku została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Łasku. Także Pani Joanna Pycio-Pustelnik uchwałą KRS Nr 248/2012 z dnia 4 września 2012 roku została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Natomiast Pana Włodzimierz Rynkowski wycofał swoją kandydaturę.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w osobach: Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli, Pani Anny Budziałek-Górskiej, Pani Aleksandry Dąbek, Pani Dominiki Dąbrowskiej, Pani Magdaleny Joanny Gałkowskiej, Pani Joanny Elżbiety Gładys, Pana Jacka Tomasza Głowacza, Pani Katarzyny Godlewskiej, Pana Marcina Góry, Pana Pawła Hajdysa, Pana Grzegorza Hajna, Pana Michała Hendzlika, Pani Marty Izamajłowicz-Górskiej, Pani Iwony Juścińskiej-Nawrockiej, Pani Małgorzaty Kamińskiej, Pana Michała Kamińskiego, Pana Pawła Karolczyka, Pani Katarzyny Kazuły, Pana Michała Kluski, Pani Agaty Kłosińskiej, Pani Kamili Knop-Wojdyn, Pana Marka Kolasy, Pani Anny Korczak-Głowacz, Pani Marzeny Kozłowskiej, Pana Szymona Kozłowskiego, Pani Ewy Król-Lasoty, Pani Agnieszki Leszczyńskiej, Pani Lidii Leśniewskiej, Pani Marii Łukomskiej, Pani Anety Markowskiej, Pani Pauliny Marszałek, Pana Łukasza Olczyka, Pani Małgorzaty Pąsko, Pani Małgorzaty Polak, Pani Emilii Joanny Racięckiej, Pana Dariusza Rogali, Pani Kariny Rzeźnik, Pani Moniki Smusz-Kuleszy, Pana Piotra Sobczyńskiego, Pana Bartłomieja Szkudlarka, Pani Kamili Tadeusiak-Warych, Pani Edyty Warczewskiej, Pana Wojciecha Wiszowatego, Pana Marcina Wojciechowskiego, Pani Agnieszki Wrońskiej-Machnickiej, Pana Łukasz Zajdy, Pana Jakuba Zalepy, Pani Izabeli Zgierskiej nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego

przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji i poparcie środowiska sędziowskiego Pani Magdaleny Raszewskiej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 marca 2013 r.:

- na Panią Magdalенę Raszewską oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymującym się” udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- na Panią Katarzynę Brzezińską - Misztelę oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Zofię Budziałek-Górską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Aleksandrę Dąbek oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Dominikę Dąbrowską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Magdalенę Gałkowską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Joannę Gładys oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Jacka Głowacza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Godlewską oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Marcina Górę oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana Pawła Hajdysa oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Grzegorza Hajna oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Michała Hendzlika oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Martę Izmajłowicz-Góralską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Iwonę Juścińską-Nawrocką oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Małgorzatę Kamińską oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Michała Kamińskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Pawła Karolczyka oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Kazułę oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agatę Kłosińską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Michała Kluskę oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Kamilę Knop-Wojdyn oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Marka Kolasę oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Korczak-Głowacz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Marzenę Kozłowską oddano 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Szymona Kozłowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Ewę Król-Lasotę oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Lidię Leśniewską oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Leszczyńską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Marię Łukomską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Anetę Markowską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Paulinę Marszałek oddano 0 głosów „za”, 2 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana Łukasza Olczyka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Małgorzatę Paśko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Małgorzatę Polak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Dariusza Rogalę oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Karinę Rzeźnik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Monikę Smusz-Kuleszę oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Piotra Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Bartłomieja Szkudlarka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Kamilę Tadeusiak-Warych oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Edytę Warczewską oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Wojciecha Wiszowatego oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana Marcina Wojciechowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Wrońską-Machnicką oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Łukasza Zajdę oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Jakuba Zalepę oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Izabelę Zgierską oddano 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Postępowanie wywołane zgłoszeniami:

- Pani Hanny Chorążak 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Pycio-Pustelnik 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Włodzimierza Rynkowskiego 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”

zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



Antoni Górski
SSN Antoni Górski